

1 Банковское право

- Существует ли банковская монополия по депозитам, внесенным корпорациями, и кредитам, выделяемым корпорациям?

1.1 Ответ:

В соответствии с российским законодательством, принятие депозитов является банковской деятельностью, которая может осуществляться исключительно «кредитным учреждением», имеющим лицензию на ведение банковской деятельности. В то же время, депозит может структурироваться как кредит, поскольку получение и выделение кредитов не является банковской деятельностью в контексте закона.

Российское гражданское законодательство предусматривает два основных вида соглашений о коммерческих займах: ссуды и банковские ссуды (последние часто называют «кредиты»). Основной разницей между ссудой и банковской ссудой является то, что банковская ссуда может выделяться исключительно банком или прочим лицензированным кредитным учреждением. Кроме того, существуют определенные ограничения по операциям по кредитованию не банковских организаций, а именно:

- 1) они не могут ссужать заёмные средства;
- 2) сомнительно, являются ли их операции по кредитованию систематическими. Согласно Информационному письму Высшего арбитражного суда Российской Федерации, № S1-7/ОП-555 “*Об определенных рекомендациях, принятых на совете по практике арбитражных судов*”, от 10 августа 1994 г (“**Информационное письмо**”), регулярное осуществление операций по кредитованию без соответствующей лицензии на ведение банковской деятельности противоречит требованиям закона. Такое толкование деятельности не банковского учреждения может выразиться в недействительности соответствующих кредитных соглашений, а также повлечь за собою административное и уголовное наказание.

Однако, существуют некоторые аргументы против прямой применимости Информационного письма, так как Информационное письмо было основано на положении, которое стало недействительным с принятием Гражданского кодекса Российской Федерации (“**Гражданский кодекс Российской Федерации**”), действующим на данный момент. Тем не менее, с учетом того, что Информационное письмо (i) было опубликовано Высшим арбитражным судом, и его позицию следует соблюдать, и (ii) оно не было официально аннулировано, и может препятствовать систематическим операциям по кредитованию, которыми занимается небанковское учреждение.

В любом случае, не ясно, что такое «систематический» в понимании контекста Информационного письма, и мы полагаем, что финансирование компаний в рамках одной группы через кредиты, предоставленные акционером, или прочие межгрупповые кредиты, большей частью принимается как не ведущее к систематическому кредитованию;

- 3) небанковские учреждения не могут выдавать ссуды, поскольку, в соответствии с российским правом, кредитное соглашение считается заключенным только с момента фактической передачи средств заемщику (тогда как кредитное учреждение может принять на себя обязательство использовать (предлагать) банковскую ссуду, если будет подписано кредитное соглашение).
- Если да, существует ли какая-либо частичная отмена по данной монополии в отношении ссуд, оформленных между компаниями одной и той же группы? В этом случае, каково юридическое и финансовое определение корпоративной группы в Вашей стране?

1.2 Ответ:

В соответствии с российским гражданским правом, нет какой-либо частичной отмены по ограничениям (как описано выше), как следует из банковской монополии в отношении ссуд, оформленных между компаниями, включая то, когда они принадлежат к той же группе.